

MUZEJ GRADA ZAGREBA

Opatička 20, ZAGREB

## ZAPISNIK

3. sjednice Upravnog vijeća Muzeja grada Zagreba, održane 13.09.2021. s početkom u 10:00 sati.

Prisutni članovi Upravnog vijeća: Tvrtko Jakovina, Iva Prosoli Stojkowska, Maroje Mrduljaš, Boris Mašić i Miljenko Gregl.

Prisutni nečlanovi UV: tajnik Karlo Šakota i v. d. ravnatelja Marina Perica Krapljanov.

Predsjednica UV otvara sjednicu te predlaže sljedeći **Dnevni red**:

1. Prihvatanje Dnevnog reda
2. Prihvatanje Zapisnika 2. sjednice Upravnog vijeća
3. Usvajanje teksta javnog natječaja za radno mjesto ravnatelja/ice Muzeja grada Zagreba
4. Razno

Ad 1

Jednoglasno se usvaja dnevni red.

Ad 2

Član UV-a Boris Mašić je na sjednici predao ostalim članovima UV-a pisani tekst na pet stranica pod naslovom „Rasprava Borisa Mašića o dijelu Zapisnika 2. sjednice UV-a MGZ-a,, te je zatražio da Rasprava uđe u Zapisnik. Rasprava Borisa Mašića je u cijelosti priložena ovom Zapisniku.

Član UV-a T. Jakovina zamolio je za stanku kako bi članovi imali vremena pročitati priloženu raspravu.

Predsjednica je zamolila da se ubuduće takvi materijali šalju svim članovima putem elektroničke pošte barem dan prije održavanja sjednice kako bi bili u mogućnosti pripremiti se za sjednicu.

Nakon stanke povela se rasprava:

B. Mašić nije bio prisutan na 2. sjednici UV-a zbog korištenja godišnjeg odmora. Više puta B. Mašić naglašava da su se odluka o stavljanju izvan snage Izmjena i dopuna Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Muzeja grada Zagreba nije trebala donijeti na spomenutoj sjednici, jer na njoj nisu prisutni svi članovi UV-a, tj. dva predstavnika Muzeja.

Predsjednica UV-a podsjetila je B. Mašića kako je u pozivnom e-mailu na 2. sjednicu UV-a u kojem je predlagala termin održavanja sjednice, također navela dnevni red, upravo s namjerom da svi članovi UV-a budu prisutni, naročito imajući u vidu da su članovi UV-a izabrani od strane MGZ-a sudjelovali u donošenju Izmjena i dopuna Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Muzeja grada Zagreba na 34. sjednici UV-a održanoj 29.06.2021.

Član B. Mašić je na pozivni e-mail za održavanje 2. sjednice UV-a odgovorio da nije u mogućnosti prisustvovati istoj, na što je predsjednica nekoliko puta predložila prisustvovanje sjednici putem aplikacije *Zoom*, što je član B. Mašić odbio zbog obiteljskih razloga, a što je sve vidljivo iz prepiske članova UV-a.

V. d. ravnatelja Marina Perica Krapljanov je ponovila zaključak 3. točke dnevnog reda 2. sjednice UV-a, odnosno da Izmjena i dopuna Pravilnika donesene na 34. sjednici UV-a nisu u skladu s Statuom, Zakonom o muzejima i Pravilniku o napredovanju u muzejskim zvanjima (NN) te da je Pravilnik od 02.03.2020. bolje usklađen s navedenim propisima. Još jednom je istaknula da su prije usvojenih Izmjena i dopuna Pravilnika obavljene selektivne konzultacije sa zaposlenicima na čiji rad izmjene i dopune izravno bitno utječu, dok s dijelom zaposlenika konzultacije uopće nisu obavljene, nisu su im ponuđeni novi ugovori o radu ili aneksi postojećih ugovora o radu. Također je istaknula da se pri izboru nije konzultirala niti kolegica zaposlena na radnom mjestu viši dokumentarist.

Član B. Mašić je ukazao da Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada MGZ-a iz 02.03.2020. godine, koji je vraćen na snagu, također nije u skladu s aktualnim zakonskim i podzakonskim aktima te da ni taj Pravilnik nije propisivao položen stručni ispit za dokumentarista kao uvjet za zasnivanje radnog odnosa.

Predsjednica je dala na glasanje – Usvajanje Zapisnika 2. sjednice, te je Zapisnik usvojen s 3 glasa *za*, dok su 2 glasa bila *suzdržana*.

#### Ad 3

Tajnik je dao na uvid teksta javnog natječaja za radno mjesto ravnatelja/ice Muzeja grada Zagreba članovima UV-a. Tekst javnog natječaja je jednoglasno usvojen te će biti objavljen 17.09.2021. u Narodnim novinama, na mrežnoj stranici MGZ-a ([www.mgz.hr](http://www.mgz.hr)) i na portalu Mojposao.net.

#### Ad 4

V. d. ravnatelja obavještava prisutne da je Danijela Stipandžija zaposlena na radnom mjestu referenta financijskih izvještaja i obračuna plaća, podnijela zamolbu za sporazumni raskid ugovora o radu s danom 31.08.2021. godine. Zatražit će se suglasnost Grada za popunjavanje navedenog radnog mjesta. Nadalje v.d. ravnatelja upozna prisutne s novom Odlukom o radnom vremenu od 10.09.2021., te da je radi donošenja Odluke održan sastanak kolektiva.

Član M. Mrduljaš pojasnio je razloge iz kojih je v.d. ravnatelja stručnim djelatnicima MGZ-a prosljedila upitnik, vezan uz njihov stručni i znanstveni rad te buduće planove i programe: riječ je o tome da se članovi Upravnog vijeća, a koji nisu iz kuće, žele što kvalitetnije i cjelovitije informirati o Muzeju grada Zagreba kako bi mogli objektivno sudjelovati u donošenju odluka. Odlučeno je da stručni djelatnici MGZ-a na upitnik odgovaraju direktno na e-mail adrese svih člaova UV.

V.d. ravnatelja obavještava prisutne da je s danom 01.09.2021. restoran Stara Vura obavezan plaćati zakupninu. Zakupnik se pozvao na Odluku o mjerama za ublažavanje negativnih posljedica na poslovanje ugostitelja i obrtnika na području Grada Zagreba uzrokovanih epidemijom COVID-19 (dalje u tekstu: Odluka), koja u članku 2. predviđa oslobađanje od plaćanja zakupnine u poslovnim prostorima in a građevinskom zemljištu u vlasništvu Grada Zagreba. Zgrada Muzeja grada Zagreba na adresi Opatička 20, je u vlasništvu Muzeja grada

Član B. Mašić je na pozivni e-mail za održavanje 2. sjednice UV-a odgovorio da nije u mogućnosti prisustvovati istoj, na što je predsjednica nekoliko puta predložila prisustvovanje sjednici putem aplikacije *Zoom*, što je član B. Mašić odbio zbog obiteljskih razloga, a što je sve vidljivo iz prepiske članova UV-a.

V. d. ravnatelja Marina Perica Krapljanov je ponovila zaključak 3. točke dnevnog reda 2. sjednice UV-a, odnosno da Izmjena i dopuna Pravilnika donesene na 34. sjednici UV-a nisu u skladu s Statutom, Zakonom o muzejima i Pravilniku o napredovanju u muzejskim zvanjima (NN) te da je Pravilnik od 02.03.2020. bolje usklađen s navedenim propisima. Još jednom je istaknula da su prije usvojenih Izmjena i dopuna Pravilnika obavljene selektivne konzultacije sa zaposlenicima na čiji rad izmjene i dopune izravno bitno utječu, dok s dijelom zaposlenika konzultacije uopće nisu obavljene, nisu su im ponuđeni novi ugovori o radu ili aneksi postojećih ugovora o radu. Također je istaknula da se pri izboru nije konzultirala niti kolegica zaposlena na radnom mjestu viši dokumentarist.

Član B. Mašić je ukazao da Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada MGZ-a iz 02.03.2020. godine, koji je vraćen na snagu, također nije u skladu s aktualnim zakonskim i podzakonskim aktima te da ni taj Pravilnik nije propisivao položen stručni ispit za dokumentarista kao uvjet za zasnivanje radnog odnosa.

Predsjednica je dala na glasanje – Usvajanje Zapisnika 2. sjednice, te je Zapisnik usvojen s 3 glasa za, dok su 2 glasa bila *suzdržana*.

#### Ad 3

Tajnik je dao na uvid teksta javnog natječaja za radno mjesto ravnatelja/ice Muzeja grada Zagreba članovima UV-a. Tekst javnog natječaja je jednoglasno usvojen te će biti objavljen 17.09.2021. u Narodnim novinama, na mrežnoj stranici MGZ-a ([www.mgz.hr](http://www.mgz.hr)) i na portalu Mojposao.net.

#### Ad 4

V. d. ravnatelja obavještava prisutne da je Danijela Stipandžija zaposlena na radnom mjestu referenta financijskih izvještaja i obračuna plaća, podnijela zamolbu za sporazumni raskid ugovora o radu s danom 31.08.2021. godine. Zatražit će se suglasnost Grada za popunjavanje navedenog radnog mjesta. Nadalje v.d. ravnatelja upozna je prisutne s novom Odlukom o radnom vremenu od 10.09.2021., te da je radi donošenja Odluke održan sastanak kolektiva.

Član M. Mrduljaš pojasnio je razloge iz kojih je v.d. ravnatelja stručnim djelatnicima MGZ-a prosljedila upitnik, vezan uz njihov stručni i znanstveni rad te buduće planove i programe: riječ je o tome da se članovi Upravnog vijeća, a koji nisu iz kuće, žele što kvalitetnije i cjelovitije informirati o Muzeju grada Zagreba kako bi mogli objektivno sudjelovati u donošenju odluka. Odlučeno je da stručni djelatnici MGZ-a na upitnik odgovaraju direktno na e-mail adrese svih člaova UV.

V.d. ravnatelja obavještava prisutne da je s danom 01.09.2021. restoran Stara Vura obavezan plaćati zakupninu. Zakupnik se pozvao na Odluku o mjerama za ublažavanje negativnih posljedica na poslovanje ugostitelja i obrtnika na području Grada Zagreba uzrokovanih epidemijom COVID-19 (dalje u tekstu: Odluka), koja u članku 2. predviđa oslobađanje od plaćanja zakupnine u poslovnim prostorima in a građevinskom zemljištu u vlasništvu Grada Zagreba. Zgrada Muzeja grada Zagreba na adresi Opatička 20, je u vlasništvu Muzeja grada

Zagreba a ne Grada Zagreba te samim time smatra da Odluka nije primjenjiva u ovom slučaju. Također će se zatražiti pravno mišljenje Gradskog ureda za kulturu te Gradskog ureda za upravljanje imovinom Grada. Također Zakupoprimalac je dužan platiti sve režijske troškove od travnja 2020. do rujna 2020.

Nadalje v. d. ravnatelj obavještava prisutne o nastavku arheoloških istraživanja na Franjevačkom samostanu, po potpisu ugovora koji se očekuje uskoro.

Također obavještava da je 24.08.2021. MGZ održao primanje za veleposlanike EU i Vatikana, u organizaciji Gradskog ureda za međunarodnu suradnju.

V.d. ravnatelj obavještava prisutne da na objektima pod upravljanjem Muzeja grada Zagreba nije obavljen detaljan statistički pregled već samo brzi pregled, a da je zgrada u Demetrovoj ulici 7 dobila crvenu naljepnicu – neuporabljivo.

Pokušat će se dobiti ponude za detaljan statistički pregled čim prije, a član UV-a M. Mrduljaš se ponudio poslati kontakte za ponude za detaljan statički pregled objekata o kojima brine Muzej grada Zagreba.

V. d. ravnatelj nadalje obavještava prisutne da je Spomen ploča muzejsko-konzervatorskim radnicima restaurirana i vraćena iz Hrvatskog restauratorskog zavoda u MGZ te da je izložena na prvom katu Muzeja s obzirom na to da je inventirana i dio muzejskog fundusa.

Izvijestila je također da je muzejskom tehničaru za arheološke zbirke Borisu Boškoviću odbijena prijava na Hrvatski restauratorski zavod te će se poslati nadopuna prijave.

Zakazuje se iduća sjednica 13.10.2021. godine.

Sjednica je završena u 12:40 sati.

Zapisničar:

Karlo Šakota



Predsjednica UV-a MGZ-a:

Iva Prosoli Stojkowska



## Rasprava Borisa Mašića o dijelu Zapisnika 2. Sjednice Upravnog vijeća Muzeja grada Zagreba

Isprva sam mislio kako ću na 3. sjednici UV-a usmeno iznijeti svoj stav o Zapisniku 2. sjednice, posebice o drugoj točki naslovljenoj Izveštaj o radu Muzeja grada Zagreba za razdoblje od imenovanja vršiteljice dužnosti ravnatelja Marine Perice Krapljanov [Sic]. No, kako vidim iz Zapisnika, usmeno izlaganje v.d. ravnateljice toliko je promišljeno i sustavno uobičajeno u Zapisniku da sam pomislio kako je riječ o čitanju pisanog teksta, jer sumnjam da je takovo izlaganje moguće održati bez temeljite i dugotrajne pripreme (bar ja ne mogu). Na prvi pogled pomislio sam da je kolegica to čitala, jer je u Zapisniku navedeno kako „V.d. ravnatelja Marina Perica Krapljanov čita...“, ali vidjeh zatvorene navodnike pa zaključih da je na sjednici iz kolegičinog pisanog Izveštaja o radu MGZ-a [Sic] pročitano svega 10 redaka teksta te da potom slijedi oko 90 redaka teksta (pretočenog iz izlaganja u tekst Zapisnika!!!) posvećenog samo jednoj temi. Povod za tih devedesetak redaka (deset puta više!!!) kolegica je iznijela u tri retka posljednja reda pisanog dijela izvješća (od spomenutih deset). Preostalih sedam redaka, kako se može pročitati iz Zapisnika, posvetila je svom radu od preuzimanja dužnosti (premda se točka dnevnog reda odnosi na rad Muzeja).

Moram priznati da je razdoblje od 22.07.2021. do 12.08.2021. izuzetno kratko vrijeme rada na poslovima ravnatelja, ali u tome razdoblju kolegica je – kako je vidljivo u napisanom izvješću od 10 redaka - upoznata sa stanjem financija, s rasporedom korištenja godišnjih odmora i slobodnih dana te informacijom o ne sastajanju Stručnog vijeća u ta tri tjedna. Gledano po redcima: financije su stale u tri retka, godišnji odmori i slobodni dani u manje od tri retka (a ne vjerujem ni da je više dana njezina rada utrošeno na obje teme) te potom slijede tri retka s konstatacijom kako se Stručno vijeće MGZ-a nije sastajalo od njezina preuzimanja dužnosti i informacija o datumu posljednje sjednice SV-a MGZ-a. Sumarno, pisano izvješće v.d. ravnateljice o radu MGZ-a izgleda ovako:

- Gotovo šest redaka o tome što je ona radila u razdoblju od kada je imenovana, a nije baš previše
- Gotovo tri retka o Stručnom vijeću i to kad se posljednji put sastalo te da se od njezina imenovanja do 12.08.2021. nije ni sazvano (uzgred, nije se sastalo ni do ove sjednice UV-a, 13.09.2021., a kolegica je još uvijek predsjednica stručnog vijeća za što ne znam je li spojivo s funkcijom koju trenutno obnaša)
- Tri retka o greškama u Ugovoru o radu jednog djelatnika MGZ-a

No, već prvom riječju u posljednja tri retka svoga pisanog dijela Izveštaja v.d. ravnateljice upućuje na ono čemu je posvetila (po meni) veći dio svoga rada u tom kratkom izvještajnom razdoblju. Naime, ona počinju „Uvidom o ugovoru o radu...“. „Uvidom“? Zašto je vršila uvid? Zar je moguće da je izvršila uvid u svih četrdesetak ugovora o radu? Ako jest, zašto to nije navela u svom pisanom dijelu Izveštaja..., jer ako je tako temeljito pročešljala sve ugovore

potpuno je jasno u što je utrošila radno vrijeme. Zar je moguće da je samo u tom ugovoru našla "nepravilnosti" ili je, netko zlonamjieran može pomisliti, ciljano odabrala baš taj ugovor o radu? Zar je moguće da je vrijeme trošila na „uvid ugovora o radu“ te jedan našla za shodno - kao najveći problem ovoga Muzeja - navoditi u napisanom dijelu izvještaja? Nije UV upozorila na probleme i zamolila ih za pomoć u rješavanju neispunjavanja zakonske obveze o „cjelokupnoj inventarizaciji građe“ do kraja 2020. godine? Ili: zašto nije UV izvjestila o obvezama i rokovima koje Muzej ima prema Kontrolnom uredu Grada Zagreba, a tiče se muzejskog fundusa i dokumentacije, za koje osobno mislim da ne odgovaraju predviđenoj dinamici. A sve to kao predsjednica Stručnog vijeća MGZ-a, ali i kao viša kustosica zasigurno zna. Ne, o tome nije informirala UV! Zašto?

Pa zato jer je radno vrijeme trošila na traženje i elaboriranje „grešaka“ u ugovoru koji navodi, a sve kako bi ova posljednja tri retka pisanog dijela Izvještaja očito poslužila za svih onih devedesetak redaka u Zapisniku zabilježenog usmenog izlaganja. A sve to pod samo jednom točkom dnevnog reda naslovljenom Izvještaj o radu Muzeja grada Zagreba ...[Sic] unutar koje v.d. ravnateljice decidirano „poziva“ UV „da ponište Izmjene i dopune Pravilnika...“.

Dakle, pod točkom dnevnog reda naslovljenom Izvještaj o radu Muzeja grada Zagreba... [Sic] UV Muzeja grada Zagreba (legitimno, ali bez članova koji su predstavnici djelatnika u UV-u) odaziva se „pozivu“ v.d. ravnateljice te u 3. točki dnevnoga reda stavljaju „izvan snage“ predmetni pravilnik. Ta, treća točka dnevnoga reda naslovljena je Usklađivanje Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Muzeja grada Zagreba s postojećom zakonskom regulativom. Toliko o Usklađivanju!

Ako to prisutnim članovima UV-a na predmetnoj sjednici nije izgledalo čudno, a znam da je moguće, čudno mi je da im u pisanom obliku ne izgleda čudno. Treba li razlog tome tražiti u činjenici da su sjednici prisustvovali samo članovi UV-a imenovani od strane osnivača pa je razumljivo (barem meni) da u tijeku sjednice ne uoče tu začudnost? Ali u Zapisniku? U pisanom obliku? Možda naši „vanjski“ članovi nisu toliko involvirani pa ni upoznati s djelovanjem Muzeja grada Zagreba, kao ni u njegov „unutarnji život“ pa da to zamijete. No, ne može se zanemariti da je u elektroničkoj prepisci o sazivanju sjednice i usklađivanju termina održavanja sjednice, predsjednica UV-a (o čemu su kroz prepisku bili upoznati svi članovi UV-a) zamoljena da se ova točka dnevnoga reda, zbog njezina značaja za funkcioniranje MGZ-a, isključi iz dnevnog reda sjednice jer su dva člana Upravnog vijeća na godišnjem odmoru (i to članovi koji su predstavnici djelatnika MGZ-a u Upravnom vijeću, odnosno, članovi koji također nešto znaju o djelovanju i „unutarnjem životu“ MGZ-a). Razumljivo da je moguće da ti članovi budu pristrani i neskloni promjenama pa im baš i ne moramo vjerovati, ali nije li zadaća i uzus svakog istraživača svekolike baštine provjeravanje vjerodostojnosti povijesnih izvora, pa tako i izvora informacija o djelovanju i unutarnjem životu MGZ-a? Može li se vjerovati samo jednom izvoru, a to je u našem slučaju v.d. ravnateljica – koja je, k tome, u pravilu suspektan „službeni izvor“? Nije li moguće da je i

njezino viđenje o djelovanju i „unutarnjem životu“ MGZ-a pristrano? Upravo stoga, a pogotovo jer svi članovi našega Upravnog vijeća u svom djelovanju tematiziraju baštinu, nije razumljivo ignoriranje „kućnih“ članova UV-a i njihova poziva da se isključi spomenuta 3. točka dnevnog reda te prebacivanje te točke u dnevni red prve buduće sjednice koja se, eto, održava samo mjesec dana nakon predmetne, pa funkcioniranje Muzeja ničim ne bi bilo ugroženo. Zaključak se, koliko god dobronamjerni bili, nameće sam po sebi: drugo viđenje Izvještaja o radu Muzeja grada Zagreba .... [Sic] moglo bi utjecati na odluku članova UV-a te nije bilo uputno da su svi članovi prisutni, jer bi njihovo viđenje Izvještaja..., možda, ugrozilo stavljanje izvan snage Izmjene i dopune Pravilnika... Kvorum je osiguran!

Nadam se kako će moja kratka analiza devedesetak redaka zapisnika (sigurno ne kraća od Izvještaja o radu MGZ-a... koji je v.d. ravnateljice čitala na predmetnoj sjednici), a iz kojih se dade iščitati kako je većinu radnog vremena, možda i „rada od kuće“, v.d. ravnateljica posvetila samo jednom ugovoru o radu biti svrsishodna te pobuditi, barem malo, dodatne sumnje u sve što je kolegica navela. Na to me upućuje Zapisnik u kojem stoji da se po ovoj točki „povela diskusija“ (čudno, o njoj u Zapisniku ni riječi) te činjenica da je „dogovoreno sljedeće: v.d. ravnatelja će tražiti mišljenje pravnika, a potom će razgovarati s kolegom.“ Klica sumnje postoji, a možda i izrodi plod!

Krenimo redom o tih devedesetak redaka Zapisnika u kojem je zabilježen usmeni dio Izvještaja o radu Muzeja grada Zagreba... [Sic] v.d. ravnateljice.

Kao prvo, istaknuto je da terminologija i odredbe nisu usklađene s važećom regulativom (nije li to trebalo biti raspravljeno u 3. točki dnevnog reda?). Zar to toliko ugrožava rad Muzeja grada Zagreba da se nije moglo čekati tridesetak dana do nove sjednice na kojoj će i članovi UV-a iz „kuće“ biti prisutni?

Kao drugo (a i to je trebalo biti izneseno u sljedećoj točki dnevnog reda, no to ne bi bilo Usklađivanje) ističe se veliki dio izmjena i dopuna predmetnog Pravilnika koje se izravno odnose na sistematizaciju radnih mjesta. Nadam se da je kolegica istakla na koja radna mjesta utječu, jer u Zapisniku nisu navedena. Nisam baš uvjeren da je to tako veliki broj zaposlenika, a niti da su im izmjene i dopune nametnule neispunjivo opterećujuće radne obaveze. Možda je riječ o nečem drugom što ih tišti? U istom odjeljku zapisano je da se sa zaposlenicima razgovaralo „selektivno“? Zar nije pozitivno i to što se uopće razgovaralo, a ne da prije razgovora postanu tema UV-a kao na sjednici s koje se Zapisnik treba usvojiti. Zašto nije navedeno tko je i s kim razgovarao, a s kim se nije razgovaralo? Tu je v.d. ravnateljice vrlo tajnovita, dok, ukoliko ovaj zapisnik postane javan, predmetnog kolegu može prepoznati cijela muzejska zajednica. Nije li i to selektivno? Nadalje se navodi kako kolegama s kojim se nije razgovaralo nisu ponuđeni ni aneksi ni novi ugovori o radu? Zar su im trebali biti ponuđeni i temeljem čega to kolegica zna?

Kao treće, ne znam zašto se na ovome mjestu ističe da predmetni kolega nema potrebno stručno zvanje, pa steći će ga potpuno legalno?!

Najednom, u izlaganju v.d. ravnateljica kreće u raščlanjivanje problematičnosti Ugovora o radu predmetnog kolege.

1. Ima li kolega radno iskustvo u predmetnim poslovima te je li ono uvjet za zasnivanje radnog odnosa nije mi poznato. Kolegica to očigledno zna. Ja bih pitao kolegicu koja je voditeljica predmetnog odjela. Zanima me tko od naših djelatnika ima? Možda v.d. ravnateljice to zna. Ukoliko zna, volio bih da kaže, pa tek tada o ovoj temi možemo razgovarati.
2. Ovdje v.d. ravnateljice izvodi pravu bravuru: prvi odjeljak ove točke je potpuno irelevantan za problematiku, ali je možda njoj bitan jer se spominje zvanje kustos, dok u drugom odjeljku ističe kako predmetni kolega nema temeljno muzejsko zvanje. Pa ni ne mora ga imati, jer ga svak stječe radom na nekom od stručnih poslova u muzeju u roku od godinu dana temeljem položenog stručnog ispita. Odakle joj onda zaključak o propustu u Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu. S druge strane, svi uvjeti za predmetno radno mjesto su isti i u Pravilniku koji predlaže da UV proglašava važećim nakon stavljanja van snage predmetnih Izmjena i dopuna Pravilnika... Zapravo, u trećem odjeljku sve to i sam potvrđuje.
3. Odluka bivšeg ravnatelja je upitna neznano za koga - i to izrazito? Molio bih, s obzirom da nisu navedene, koje su to „bolje ili barem iste kvalifikacije“ nekih djelatnika, kako to v. d. ravnateljice navodi? Možda ih i ima? Ja njihove kvalifikacije ne znam, ali možda ona zna. Temeljem čega ih zna? Ipak je pročešljala personalne dosjee ili..? Nije li moguće da predmetni kolega ima neke druge osobine zbog kojih je odabran za predmetno radno mjesto? Možda je bivši ravnatelj procijenio da su mu te osobine bitno potrebnije od formalnih kvalifikacija koje netko ima? I? Naime, i ja sam dojmima da ih ima! K tome, formalna kvalifikacija je možda i uzrok brzine kojom se moralo ukinuti Izmjene i dopune Pravilnika. Naime, u roku od sljedećih dva mjeseca predmetni kolega steći će, nadam se, „bolje ili iste kvalifikacije“.
4. Razlika između voditelja odjela i djelatnika u odjelu nije u Pravilniku dovoljno istaknuta? Pa možemo li stoga ukinuti radno mjesto voditelja, a ne izbacivati predmetnog kolegu s njegova radnog mjesta zbog „manjkavosti Pravilnika“? Tko je procijenio da je opis proizvoljan i manjkav? Dalje u tekstu u kojem se iznosi procedura potpuno krivo se navodi, pozivajući se na javni interes i interes Muzeja, kako je potrebno tražiti odobrenje Osnivača za „otvaranje novog radnog mjesta“ te drugo. Poluistina je gora od laži, čuh danas. Naime, nije otvoreno novo radno mjesto. Predmetnim pravilnikom - to nam radno mjesto manjka pa je popunjeno, a internom preraspodjelom (ja bih rekao opravdanom) ukinuto je jedno radno mjesto pa je Osnivač „na nuli“, a Muzej, po meni, na dobitku. Ukidanje prijašnjeg radnog mjesta predmetnog kolege i sama v.d. ravnateljice spominje u odjeljku niže, ali ujedno navodi kako će predmetnom kolegi ponuditi povratak na staro radno mjesto, no ne navodi da će raspisati natječaj i izabrati najboljeg te da će tražiti odobrenje Osnivača za otvaranjem novog radnog mjesta, a i ne mora, jer je Upravno vijeće stavilo van



snage Izmjene i dopune Pravilnika... kojim je ukinuto. Onda v.d. ravnateljice, ili budući ravnatelj s četverogodišnjim mandatom, mogu odabrati, možda čak među spomenutim djelatnicima koji imaju bolje ili iste kvalifikacije od predmetnog kolege, djelatnika koji nam je potreban u predmetnom odjelu. Možda je to djelatnik koji ima položeni stručni ispit za zvanje kustos, a v.d. ravnateljice ga i ističe u izlaganju? Toliko o odgovornosti prema legalnom poslovanju! Vjerojatnost da i to prihvati Upravno vijeće je velika, pa će, nadajmo se, i Osnivač. Za predmetnog kolegu koga briga, premda ga kolegica ne želi oštetiti - kako ističe!

Preskačem dio teksta usmenog izlaganja v.d. ravnateljice s njezinim pozivom UV-u da usvoji njezine prijedloge, ali moram pitati sljedeće: zašto kolegica težinu odluka prebacuje na Upravno vijeće kad po Zakonu o muzejima ravnatelj upravlja muzejom? Možda stoga što je svjesna kako bi samo ona bila odgovorna ukoliko predmetni kolega pokrene radni spor, pa bi - u slučaju da se po njega povoljno riješi - konzekvence snosilo Upravno vijeće?

U jednom od odjeljaka teksta v.d. ravnateljice se poziva na Naputak gradonačelnika o provedbi racionalizacije, pa nije li racionalizirao poslovanje bivši ravnatelj nezapošljavanjem novoga djelatnika koji nam je potreban, već je postojećeg preraspodijelio na to radno mjesto? Prema razgovoru s v.d. ravnateljicom shvatio sam da postoji još jedan, formalno – možda – i veći problem, s radnim mjestom. Ona se čak trudi, što smatram hvalevrijednim, iznaći kvalitetno rješenje za taj problem te tom djelatniku preporučuje doškolovanje, ali predmetnom djelatniku ne. Zašto? Jer prvospomenuti djelatnik dobro i kvalitetno radi svoj posao – veli - ali za predmetnog djelatnika nije na sjednicu UV-a pozvala voditelja odjela u kojem on radi da iznese svoj stav o njemu pa da UV čuje radi li ili ne. I tu se postavlja pitanje zašto?

**Naposljetku - s obzirom da ostale točke dnevnog reda nemam potrebe komentirati jer ne utječu bitno na život i rad djelatnika Muzeja grada Zagreba, kao i stoga što nisam mogao prisustvovati sjednici - na ovome mjestu pozivam sve članove Upravnog vijeća Muzeja grada Zagreba da ne podrže namjeru v.d. ravnateljice u njezinoj nakani da predmetnog kolegu preraspodjeli na staro radno mjesto.**

Slobodan sam zapitati članove UV jesu li znali da se pod, po predsjednici predloženim, nazivom treće točke dnevnog reda - Usklađivanje Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Muzeja grada Zagreba s postojećom zakonskom regulativom, podrazumijeva usklađivanja Pravilnika... usvojenog u ožujku 2020., odnosno da se već prije sjednice znalo da će se staviti van snage Izmjene i dopune Pravilnika...? Pitam stoga što, ako su znali, onda moraju i znati zašto se ta točka dnevnoga reda, pod krivim nazivom, morala raspraviti na sjednici kojoj nisu nazočili predstavnici djelatnika MGZ-a.

Nadam se i da je iz mog izlaganja očito da je on kolateralna žrtva narušenih međuljudskih odnosa u Muzeju te partikularnih interesa, a provođenjem spomenute nakane oni bi, zasigurno, bili još i gori. K tome, ističem kako ova razmišljanja iznosim samo i upravo stoga

što sam iz našeg kratkotrajnog radnog druženja stekao dojam da većina nas ima najbolju namjeru raditi s ciljem boljitka Muzeja.

Boris Mašić